

# Beratung durch Lehrpersonen bei unzufriedenstellender Benotung

Sara Salzmann, Anna-Linda Sachse, Ivanessa Mirastschijski, Claudius Garten  
Zentrale Evaluation von Studium & Lehre | Hochschulforschung, Universität zu Köln

## Daten

- Online-Befragung an der Universität zu Köln mit  $N = 5112$  Studierenden zum Thema Beratung durch Lehrpersonen
- Auswertung quantitativer und qualitativer Daten zum Themenblock Beratung durch Lehrpersonen bei unzufriedenstellender Benotung

### Quantitative Auswertung

#### Wer?

- 24,5 Prozent ( $n = 956$ ) der befragten Studierenden ( $N = 3899$ ) waren schon einmal unzufrieden mit einer Benotung und haben deswegen eine Beratung durch ihre Lehrperson aufgesucht.
- Diese Studierenden unterschieden sich signifikant bzgl. verschiedener Merkmale von Studierenden ohne diese Beratungserfahrung.



#### Zufriedenheit?

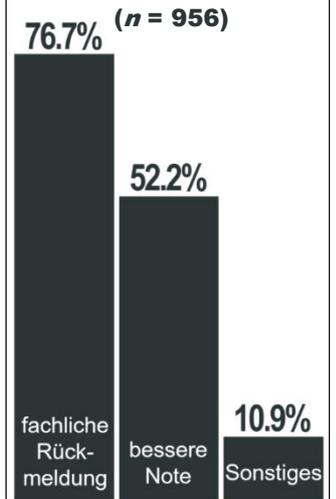
- Die Zufriedenheit der Studierenden ( $n = 921$ ) mit dieser Beratung lag im mittleren Bereich ( $M = 2.75$ ,  $SD = 1.39$ , Skala von 1 (Min) bis 5 (Max)).
- Mit 26.3 Prozent ( $n = 242$ ) waren mehr als ein Viertel der Studierenden gar nicht zufrieden mit der Beratung.



#### Gründe für Nicht-Aufsuche ( $n = 2139$ )



#### Gründe für Beratungsaufsuche



### Qualitative Auswertung

#### Gründe für Beratungsaufsuche

<b>Transparenz der Bewertung</b> ( $n = 78$ )	Aspekte, die sich auf Verstehen des Bewertungssystems beziehen
<b>Aspekte der Prüfung(scharakteristika)</b> ( $n = 28$ )	Aspekte, die sich auf die Prüfung, Prüfungsleistung oder -charakteristika beziehen (nicht das Bewertungssystem)
<b>organisatorische Fragen/Unstimmigkeiten</b> ( $n = 24$ )	Aspekte, die sich auf organisatorische Aspekte der Beratung oder Bewertung beziehen
<b>Möglichkeiten der Verbesserung/Entwicklung aufgezeigt bekommen</b> ( $n = 16$ )	Beratung wurde aufgesucht, um Hinweise und Möglichkeiten zur Verbesserung und Entwicklung für zukünftige Leistungen zu erhalten
<b>Konflikt mit Lehrperson</b> ( $n = 7$ )	Beratung wurde aufgesucht, weil ein Konflikt zwischen LP und Studierenden bestand
<b>Sonstiges</b> ( $n = 12$ )	Aspekte, die sich keiner Kategorie zuordnen ließen oder unsachlich waren

- Inhaltsanalytische Auswertung (nach Mayring, 2000) von  $n = 154$  Freitextantworten zur Frage, aus welchen sonstigen Gründen Studierende eine Beratung durch Lehrpersonen bei unzufriedenstellender Benotung aufsuchen
- Kategoriensystem für Gründe ( $n = 165$ ) mit 5 Hauptkategorien ( $n = 153$ ) und einer Sonstiges-Kategorie ( $n = 12$ )
- Subkategorien sind zur Übersichtlichkeit nicht abgebildet

### Wünsche



- Inhaltsanalytische Auswertung (nach Mayring, 2000) von  $n = 518$  Freitextantworten zur Frage, was sich Studierende in der Beratungssituation von der beratenden Lehrperson wünschen
- Kategoriensystem für Wünsche ( $n = 929$ ) mit 5 Hauptkategorien ( $n = 882$ ) jeweils mit Subkategorien (Abbildung zeigt jeweils die zwei häufigsten) und einer Sonstiges-Kategorie ( $n = 47$ )

### Literatur und weitere Infos

Mayring, P. (2000). *Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken* (9. Aufl.). Weinheim: Beltz.

weitere Infos unter

<http://portal.uni-koeln.de/studium/lehre-studium-im-ueberblick/qualitaet-evaluation/evaluation-studium-lehre/campus-im-dialog>